

2. ИЗМЕНЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ В 2020 Г.: ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЕАКЦИИ НА ГЛОБАЛЬНЫЙ КРИЗИС (ПО ДАННЫМ ЗА ЯНВАРЬ-МАЙ 2020 Г.)

Гришина И.В., в.н.с. Центра пространственной экономики, ИПЭИ РАНХиГС;
Полынев А.О., в.н.с. Центра пространственной экономики, ИПЭИ РАНХиГС;
Шкуропат А.В., в.н.с. Центра пространственной экономики, ИПЭИ РАНХиГС

В статье приведены результаты оперативного мониторинга изменений социально-экономического положения российских регионов в январе-мае 2020 г. (в сопоставлении с соответствующим периодом 2019 г.) и прогнозные оценки на начало 2021 г., выполненные в двух вариантах – на основе экстраполяции докризисных тенденций (исходя из данных за январь-февраль 2020 г.) и экстраполяции тенденций развития, сложившихся в январе-мае 2020 г.

Реакция экономики различных регионов на пандемические шоки оказалась нетождественной. В то время как подавляющее большинство субъектов Федерации (76) демонстрируют отрицательную динамику, сохраняются еще регионы, где продолжается рост экономики, не ухудшаются социальные характеристики. Однако, по данным за январь-май текущего года, таких регионов оставалось только 9.

В целях своевременного выявления связанных с пандемией рисков, препятствующих восстановлению экономики, целесообразно применение комплексной оценки социально-экономического положения субъектов Федерации, включающей анализ динамики его изменения в период с начала 2020 г. и краткосрочный прогноз (на конец 2020 г.). Выявлено заметное воздействие пандемического кризиса на ряд территорий, которое может вызвать ухудшение их сравнительного социально-экономического положения к концу 2020 г. По сравнению с аналогичными оценками, выполненными на основе данных за январь – февраль 2020 г., число регионов, где налицо тенденции ухудшения социально-экономического положения, возросло к настоящему моменту почти в 4,5 раза – с 17 до 76.

Краткое содержание методического подхода

Оценка социально-экономического положения регионов осуществляется путем одновременного использования двух интегральных индексов: динамического индекса, отражающего вектор текущего развития каждого

2. Изменение социально-экономического положения регионов России

региона и определяемого на основе синтеза ограниченного набора репрезентативных показателей оперативной (месячной, квартальной) отчетности, и статического индекса, более комплексно характеризующего социально-экономическое положение каждого региона за последний отчетный год. Расчет «статического» индекса в силу ограниченности российской статистической отчетности в разрезе регионов возможен только на ежегодной основе.

Для расчета динамического индекса использованы следующие частные индексы, определяемые на основе оперативной отчетности Росстата и Росказна: 1) индекс экономической активности, рассчитанный для каждого региона с учетом региональной отраслевой структуры валовой добавленной стоимости путем интегрирования показателей динамики по отдельным отраслям экономики (промышленность, сельское хозяйство, строительство, оптовая и розничная торговля, платные услуги, общественное питание); 2) индекс реальных доходов населения; 3) индекс реальных собственных доходов консолидированного бюджета региона; 4) индекс уровня безработицы (по методологии МОТ). Динамический индекс определяется как средняя (геометрическая) величина из региональных значений указанных частных индексов.

В свою очередь, для расчета статического индекса используются 35 факторных характеристик социально-экономического положения регионов, агрегированных в 8 групп, 4 из которых отражают уровень благосостояния (уровень и качество жизни) населения (в том числе демографическую ситуацию, состояние окружающей среды, доходы и занятость населения, уровень развития отраслей социальной сферы), и 4 группы показателей, отражающих состояние экономики регионов, в том числе инновационный потенциал и инновационную активность, инфраструктурную обеспеченность региона, общие характеристики воспроизводственного процесса (уровень экономической активности и производительность труда, состояние малого бизнеса, экспортную активность и др.), инвестиционно-финансовый потенциал. Все используемые частные показатели оцениваются на основе отчетных данных Росстата за последний доступный год. Статический индекс определяется как средняя величина из стандартизованных значений частных показателей по каждому региону с учетом их относительных отклонений от соответствующих среднероссийских и минимальных региональных показателей.

На основе двух указанных индексов для каждого региона рассчитываются сводные интегральные индексы, отражающие текущее социально-экономическое положение региона и его прогнозную оценку на начало следующего года, в которых путем использования дифференцированных весовых коэффициентов, применяемых к динамическому индексу, учитывается ежемесячно возрастающая в текущем году продолжительность периода формирования вектора регионального развития. Значение сводного интегрального индекса по каждому региону по состоянию на начало текущего года определяется исходя из отношения его значения к среднему по Российской Федерации уровню, принимаемому за единицу (1,00), а оценка степени благоприятности социально-экономического положения каждого региона в прогнозном периоде представляет собой сравнительную оценку его позиций в экономике и социальной сфере как на среднероссийском фоне, так и по сравнению с его же позиционированием в базисном периоде (на начало текущего года).

Результаты комплексной оценки социально-экономического положения регионов России и динамики его изменения в 2020 г.

В табл. 1, где все российские регионы классифицированы по степени благоприятности социально-экономического положения (СЭП) на 5 групп, представлены оценки СЭП для каждого региона по состоянию на начало 2020 г. и – прогностически – на конец 2020 г. (соответствующие прогнозы выполнены на основе учета тенденций января-февраля и января-мая), а также значения динамического индекса, характеризующего вектор изменения СЭП каждого региона в течение соответственно двух и пяти месяцев 2020 г.

К началу текущего года в соответствии с полученными результатами интегральной оценки исходное сравнительно благоприятное СЭП демонстрировали 19 субъектов Федерации, причем в I классификационную группу входили 7 регионов с диапазоном оценок от 1,25 (Московская область) до 1,69 (г. Москва), а 12 регионов относились ко II группе с диапазоном оценок от 1,01 (Пермский край, Красноярский край, Томская область) до 1,24 (Тюменская область). В то же время крайне неблагоприятное СЭП отличало 8 территорий, в том числе Карачаево-Черкесскую Республику, республики Калмыкию, Алтай, Тыву, Бурятию, а также Курганскую область, Забайкальский край и Еврейскую автономную область, оценки по которым варьировались в диапазоне от 0,46 до 0,62 к среднему показателю по Российской Федерации. В ряду субъектов Федерации со сравнительно неблагоприятным СЭП выделялись также некоторые регионы со значительным экономическим потенциалом, в том числе Архангельская, Иркутская, Кемеровская области, Алтайский и Приморский края (диапазон вариации оценок 0,74–0,77).

К началу июня 2020 г. в регионах отмечено заметное ухудшение социально-экономического положения: интегральный динамический индекс для Российской Федерации за январь-май 2020 г. составил 0,92 (снижение на 8% к аналогичному периоду 2019 г.), тогда как в январе-феврале еще наблюдалось незначительное улучшение ситуации (рост на 2%).

Таблица 1

Тенденции изменения социально-экономического положения регионов Российской Федерации в 2020 г.

	Оценка СЭП регионов на 01.01.2020	По тренду января-февраля 2020 г.			По тренду января-мая 2020 г.		
		динамический индекс СЭП регионов в январе-феврале 2020 г.	прогнозная оценка СЭП регионов на 01.01.2021	динамический индекс СЭП регионов в январе-мае 2020 г.	прогнозная оценка СЭП регионов на 01.01.2021		
Российская Федерация	1,00	1,02	→	1,01	0,92	↓	0,96
Белгородская область	1,14	1,02	→	1,15	0,93	↓	1,10
Брянская область	0,82	1,05	↑	0,84	0,97	→	0,81
Владимирская область	0,8	1,06	↑	0,82	0,95	→	0,78
Воронежская область	0,99	1,05	↑	1,01	0,94	↓	0,96
Ивановская область	0,72	1,04	→	0,73	0,86	↓	0,67
Калужская область	0,96	1,00	→	0,96	0,93	↓	0,92
Костромская область	0,72	1,03	→	0,73	0,88	↓	0,67
Курская область	0,93	1,04	→	0,95	0,92	↓	0,89
Липецкая область	1,12	1,06	↑	1,15	0,95	→	1,09

21(123) 2020

2. Изменение социально-экономического положения регионов России

	Оценка СЭП регионов на 01.01.2020	По тренду января-февраля 2020 г.			По тренду января-мая 2020 г.		
		динамический индекс СЭП регионов в январе-феврале 2020 г.		прогнозная оценка СЭП регионов на 01.01.2021	динамический индекс СЭП регионов в январе-мае 2020 г.		прогнозная оценка СЭП регионов на 01.01.2021
Московская область	1,25	1,06	↑	1,29	0,92	↓	1,2
Орловская область	0,78	1,08	↑	0,81	0,82	⇓	0,7
Рязанская область	0,89	0,99	→	0,89	0,96	→	0,87
Смоленская область	0,78	1,04	→	0,79	1,03	→	0,79
Тамбовская область	0,89	1,01	→	0,89	0,97	→	0,88
Тверская область	0,76	1,03	→	0,77	1,04	→	0,77
Тульская область	0,96	1,00	→	0,96	0,96	→	0,95
Ярославская область	0,88	1,03	→	0,89	0,93	↓	0,85
г. Москва	1,69	0,95	→	1,65	0,84	⇓	1,55
Республика Карелия	0,7	1,00	→	0,70	0,95	→	0,68
Республика Коми	0,84	0,90	↓	0,80	0,92	↓	0,81
Архангельская область (без АО)	0,77	1,03	→	0,79	0,92	↓	0,74
Ненецкий автономный округ	1,06	0,97	→	1,05	0,92	↓	1,02
Вологодская область	0,87	1,07	↑	0,90	0,8	⇓	0,78
Калининградская область	0,91	1,08	↑	0,95	1	→	0,91
Ленинградская область	1,06	1,01	→	1,07	0,95	→	1,04
Мурманская область	0,95	1,08	↑	0,99	0,79	⇓	0,85
Новгородская область	0,86	0,95	→	0,83	0,79	⇓	0,76
Псковская область	0,68	1,00	→	0,68	0,91	↓	0,65
г. Санкт-Петербург	1,49	0,98	→	1,48	0,77	⇓	1,31
Республика Адыгея	0,78	1,06	↑	0,81	0,97	→	0,77
Республика Калмыкия	0,46	1,26	↑↑	0,52	0,98	→	0,46
Республика Крым	0,66	1,12	↑↑	0,70	0,97	→	0,65
Краснодарский край	0,92	1,01	→	0,93	0,9	↓	0,87
Астраханская область	0,81	1,04	→	0,82	0,95	→	0,79
Волгоградская область	0,81	0,99	→	0,80	0,93	↓	0,78
Ростовская область	0,9	1,02	→	0,91	0,98	→	0,89
г. Севастополь	0,76	1,06	↑	0,79	0,93	↓	0,74
Республика Дагестан	0,69	1,00	→	0,69	0,91	↓	0,66
Республика Ингушетия	0,68	1,04	→	0,69	1,08	↑	0,71
Кабардино-Балкарская Республика	0,68	1,02	→	0,68	0,87	↓	0,63
Карачаево-Черкесская Республика	0,55	1,00	→	0,55	0,94	↓	0,53
Республика Северная Осетия – Алания	0,72	0,97	→	0,71	0,78	⇓	0,63
Чеченская Республика	0,68	1,17	↑↑	0,73	0,99	→	0,67
Ставропольский край	0,79	1,00	→	0,79	0,94	↓	0,77
Республика Башкортостан	0,93	0,98	→	0,92	0,87	↓	0,87
Республика Марий Эл	0,72	1,14	↑↑	0,77	0,83	⇓	0,66
Республика Мордовия	0,9	1,02	→	0,91	0,93	↓	0,86
Республика Татарстан	1,3	1,01	→	1,31	0,9	↓	1,24
Удмуртская Республика	0,86	1,03	→	0,88	0,86	↓	0,8
Чувашская Республика	0,92	1,07	↑	0,95	0,92	↓	0,88
Пермский край	1,01	1,04	→	1,03	0,9	↓	0,96
Кировская область	0,76	1,03	→	0,77	0,94	↓	0,73
Нижегородская область	1,08	1,05	↑	1,11	0,92	↓	1,04
Оренбургская область	0,82	1,04	→	0,83	0,89	↓	0,77
Пензенская область	0,87	1,02	→	0,88	0,92	↓	0,84
Самарская область	0,95	1,03	→	0,96	0,96	→	0,93

Мониторинг экономической ситуации в России

	Оценка СЭП регионов на 01.01.2020	По тренду января-февраля 2020 г.			По тренду января-мая 2020 г.		
		динамический индекс СЭП регионов в январе-феврале 2020 г.		прогнозная оценка СЭП регионов на 01.01.2021	динамический индекс СЭП регионов в январе-мае 2020 г.		прогнозная оценка СЭП регионов на 01.01.2021
Саратовская область	0,8	1,00	→	0,80	0,96	→	0,78
Ульяновская область	0,87	0,91	↓	0,83	0,84	↓↓	0,8
Курганская область	0,59	1,05	↑	0,61	1,02	→	0,6
Свердловская область	1,04	1,05	↑	1,07	0,8	↓↓	0,93
Тюменская область (без АО)	1,24	0,98	→	1,23	0,94	↓	1,2
Ханты-Мансийский АО – Югра	1,29	1,04	→	1,31	1,01	→	1,29
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,49	1,04	→	1,52	0,94	↓	1,45
Челябинская область	0,87	1,02	→	0,88	0,92	↓	0,83
Республика Алтай	0,57	1,11	↑↑	0,60	0,97	→	0,56
Республика Тыва	0,46	1,02	→	0,46	0,8	↓↓	0,41
Республика Хакасия	0,72	0,81	↓↓	0,65	0,77	↓↓	0,63
Алтайский край	0,74	1,05	↑	0,75	0,98	→	0,73
Красноярский край	1,01	1,10	↑↑	1,06	0,83	↓↓	0,92
Иркутская область	0,75	1,01	→	0,75	0,91	↓	0,72
Кемеровская область	0,74	0,97	→	0,73	0,89	↓	0,7
Новосибирская область	0,94	1,03	→	0,95	0,98	→	0,93
Омская область	0,81	1,00	→	0,81	0,9	↓	0,77
Томская область	1,01	0,99	→	1,01	0,8	↓↓	0,9
Республика Бурятия	0,62	1,02	→	0,62	0,93	↓	0,59
Республика Саха (Якутия)	0,98	1,00	→	0,98	0,97	→	0,97
Забайкальский край	0,62	1,03	→	0,62	0,97	→	0,61
Камчатский край	0,91	1,13	↑↑	0,97	0,96	→	0,89
Приморский край	0,77	0,95	→	0,75	0,95	→	0,75
Хабаровский край	0,86	1,03	→	0,87	0,95	→	0,83
Амурская область	0,8	1,02	→	0,81	0,97	→	0,79
Магаданская область	1,1	1,06	↑	1,14	1,02	→	1,11
Сахалинская область	1,29	1,00	→	1,29	1,01	→	1,29
Еврейская автономная область	0,54	0,96	→	0,53	0,88	↓	0,51
Чукотский автономный округ	1,02	0,84	↓↓	0,93	1,21	↑↑	1,12

Условные обозначения:

I	благоприятное СЭП (сводный индекс выше 1,25)
I	относительно благоприятное СЭП (сводный индекс от 1,0 до 1,25)
III	менее благоприятное СЭП (сводный индекс от 0,80 до 1,00)
IV	неблагоприятное СЭП (сводный индекс от 0,65 до 0,80)
V	крайне неблагоприятное СЭП (сводный индекс менее 0,65)
Тенденции изменения СЭП региона в январе-феврале и январе-мае 2020 г. по сравнению с январем-февралем и январем-маем 2019 г. соответственно:	
↑↑	очень позитивные тенденции (динамический индекс выше 1,10)
↑	позитивные тенденции (динамический индекс от 1,05 до 1,10)
→	нейтральные тенденции (динамический индекс от 0,95 до 1,05)
↓	негативные тенденции (динамический индекс от 0,85 до 0,95)
↓↓	крайне негативные тенденции (динамический индекс менее 0,85)

Источник: рассчитано по данным [2–9] и др.

2. Изменение социально-экономического положения регионов России

При этом на фоне незначительного снижения общего уровня экономической активности в январе-мае (на 2,0%) произошло существенное сокращение собственных бюджетных доходов субъектов Федерации¹. При сохранении сложившихся тенденций к концу 2020 г. социально-экономическое положение России в целом может стать менее благоприятным по сравнению с началом текущего года на 4% (прогнозная оценка по тенденциям января-мая составляет 0,96, в отличие от аналогичной оценки, выполненной по тенденциям января-февраля и составившей 1,01).

На этом фоне только по нескольким регионам пока еще сохранялись в целом позитивные тенденции изменения их текущего СЭП. Это касается таких различных по характеру экономики территорий, как Смоленская (динамический индекс составил 1,03 к уровню 2019 г.), Тверская (1,04), Курганская (1,02), Магаданская (1,02), Сахалинская (1,01) области, Республика Ингушетия (1,08), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (1,08), Чукотский автономный округ (1,21).

В то же время в ряде регионов наблюдаются гораздо более выраженные, чем в целом по стране, негативные изменения социально-экономического положения: в Москве (динамический индекс составил 0,84 к уровню 2019 г.) и Санкт-Петербурге (0,77), в Кабардино-Балкарской Республике (0,87), Удмуртской Республике (0,86), в республиках Северная Осетия – Алания (0,78), Марий Эл (0,83), Тыва (0,80), Хакасия (0,77), в Красноярском крае (0,83), а также в Ивановской (0,86), Орловской (0,82), Вологодской (0,80), Мурманской (0,79), Новгородской (0,79), Ульяновской (0,84), Свердловской (0,80) и Томской (0,80) областях. К концу 2020 г. при сохранении сложившихся негативных тенденций некоторые из указанных регионов – Новгородская, Свердловская, Томская области, а также Красноярский край – перейдут в более низкие классификационные группы по показателям СЭП. При этом состав группы с крайне неблагоприятным СЭП к концу 2020 г. может расшириться до 11 регионов в результате прогнозируемого перехода в нее Кабардино-Балкарской Республики, республик Северная Осетия – Алания и Хакасия.

При сравнении прогнозных оценок СЭП регионов на конец 2020 г., полученных с учетом соответственно текущего тренда его изменения за январь-май и докризисного тренда за январь-февраль 2020 г., были выявлены следующие существенные различия в составе выделенных классификационных групп регионов (рис. 1): число регионов с благоприятным и относительно благоприятным СЭП (I и II группы) при учете текущего кризисного тренда (январь-май) сократится по сравнению с оценкой на основе докризисного тренда с 19 до 15; число регионов с менее благоприятным СЭП (III группа) сократится с 36 до 29; число регионов с неблагоприятным и крайне неблагоприятным СЭП (IV и V группы) увеличится с 30 до 41, при этом число регионов с крайне неблагоприятным СЭП возрастет с 8 до 11.

В случае реализации докризисного тренда только 4 региона (республики Коми, Хакасия, Ульяновская область, Чукотский авт. округ) к концу года столкнулись бы с общим существенным ухудшением своего социально-экономического положения по сравнению с ситуацией на начало 2020 г., тогда как при реализации текущего кризисного тренда таких регионов будет уже 51, что составляет 60% от общего количества субъектов Федерации.

¹ Ввиду квартальной периодичности публикации статистической отчетности по динамике реальных доходов населения в региональном разрезе их учет в составе динамического индекса СЭП проводился на основе последних доступных данных (за I квартал 2020 г.).

Мониторинг экономической ситуации в России

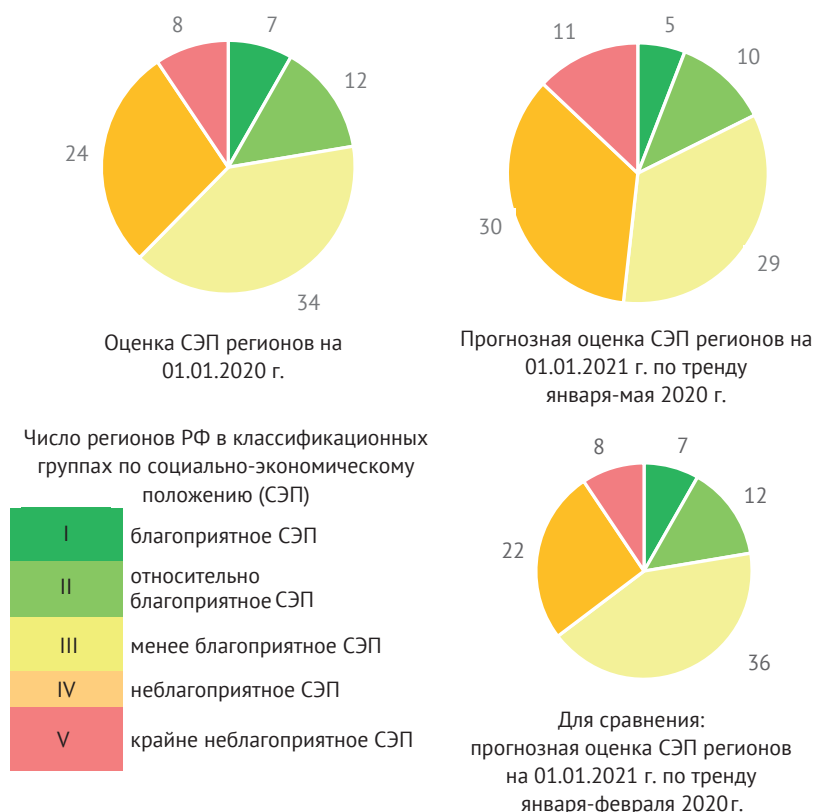


Рис. 1. Влияние кризиса на краткосрочный прогноз (на 1 января 2021 г.) социально-экономического положения российских регионов

К регионам приоритетного внимания в соответствии с полученными оценками должны быть отнесены Кабардино-Балкарская Республика, республики Северная Осетия – Алания, Марий Эл, Тыва, Хакасия, а также Ивановская, Орловская, Новгородская и Ульяновская области.

Более детальное рассмотрение сложившейся ситуации в перечисленных регионах свидетельствует о существенной дифференциации в их экономиках основных компонентов кризисных процессов. Так, в регионах Центрального и Северо-Западного федеральных округов свой негативный вклад в развитие кризиса внесли практически все его компоненты: в Ивановской области определяющее значение в этом плане имело значительное снижение экономической активности хозяйствующих субъектов (на 8,2%, в том числе по платным услугам населению – на 13,6%, по строительным работам – на 45%), а также рост безработицы в 1,37 раза; в Орловской области основными факторами (на фоне сохранения положительной динамики экономической активности при снижении объема платных услуг населению на 16,3%) стали сокращение собственных бюджетных доходов (на 8,5%), а также рост безработицы (в 1,55 раза); эти же факторы стали ключевыми и в Новгородской области (сокращение собственных бюджетных доходов на 13,2%, рост безработицы в 1,54 раза); там, однако, при общем незначительном снижении экономической активности (на 2,1%) сокращение объема строительных работ составило 17,6%, а объема платных услуг населению – 16,5%.

В свою очередь, в регионах Северо-Кавказского федерального округа следует отметить: существенное сокращение собственных бюджетных доходов (на 13%) и рост безработицы в 1,37 раза в Кабардино-Балкарской Республике, где при сохраняющемся общем росте экономической активности

2. Изменение социально-экономического положения регионов России

оборот розничной торговли снизился на 11,4%, а объем платных услуг населению – на 13,9%; в Республике Северная Осетия – Алания – снижение уровня экономической активности (в целом на 9,8%, в том числе при сокращении оборота розничной торговли на 11,5%, объема платных услуг населению – на 33,1%, объема строительных работ – на 47,3%) и рост безработицы (в 1,58 раза).

Среди регионов Приволжского федерального округа выделяются: Республика Марий Эл, где рост безработицы составил 1,52 раза, снижение объема промышленного производства – 10,1%, платных услуг населению – 16,2%; Ульяновская область, где произошло сокращение экономической активности на 9,5%, в том числе объема промышленного производства – на 12,7%, платных услуг населению – на 10,5%, объема строительных работ – на 20,4%, а также снижение объема собственных бюджетных доходов на 15,1% и рост безработицы в 1,35 раза.

В числе наиболее остро отреагировавших на кризис регионов Сибири и Дальнего Востока – республики Тыва и Хакасия: в Республике Тыва основными составляющими кризисных процессов выступили значительное сокращение экономической активности (в целом на 27,6%, в том числе снижение объема промышленного производства на 39,5%, объема платных услуг населению – на 18,2%, объема строительных работ – на 21,1%), снижение собственных бюджетных доходов на 15%, рост безработицы в 1,34 раза; в Республике Хакасия – значительное сокращение объема собственных бюджетных доходов (на 30,5%), а также крайне высокий рост безработицы (в 2,06 раза).

* * *

Отмеченные регионы наряду с другими субъектами Федерации, по своему социально-экономическому положению устойчиво относящимися к V классификационной группе (Карачаево-Черкесская Республика, республики Адыгея, Калмыкия, Алтай, Бурятия, Забайкальский край, Курганская область, Еврейская автономная область), должны, на наш взгляд, стать объектами первоочередной целевой федеральной поддержки. Важно при этом учитывать, что некоторые из указанных регионов (республики Калмыкия, Адыгея, Марий Эл, Алтай, Тыва, Курганская область) уже вошли в перечень территорий с низким уровнем социально-экономического развития, для которых в соответствии с «Правилами распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с реализацией мероприятий индивидуальных программ социально-экономического развития», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2020 г. № 981, разработаны индивидуальные программы развития [10] и которым предусматривается ежегодное выделение средств из федерального бюджета. Наряду с отмеченными субъектами Федерации дополнительную федеральную финансовую поддержку должны получить также Республика Карелия, Чувашская Республика, Алтайский край и Псковская область.

Проведенный анализ показывает, что основными направлениями поддержки перечисленных регионов должны стать стимулирование роста экономической активности за счет реализации ключевых инвестиционных проектов с высоким мультипликативным эффектом; специальных программ для предприятий малого (включая микропредприятия) и среднего бизнеса;

дополнительной финансовой помощи наиболее нуждающимся группам населения (что должно увеличить спрос на региональном потребительском рынке), а также за счет дополнительного увеличения объемов федеральных трансфертов в консолидированные региональные бюджеты и объемов бюджетных кредитов в целях обеспечения гарантированного финансирования отраслей экономики и социальной сферы указанных регионов, что в совокупности позволит обеспечить занятость экономически активного населения.

Источники

1. Общенациональный план действий, обеспечивающих восстановление занятости и доходов населения, рост экономики и долгосрочные структурные изменения (проект, 31 мая 2020 г.). URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/230180589/> (дата обращения: 15.07.2020).
2. Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели, 2019 г. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 17.06.2020).
3. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС). URL: <https://fedstat.ru> (дата обращения: 17.06.2020).
4. Федеральная служба государственной статистики. Социально-экономическое положение России, 2020 г. Январь. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_01/Main.htm (дата обращения: 17.06.2020).
5. Федеральная служба государственной статистики. Социально-экономическое положение России, 2020 г. Январь-май. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_01/Main.htm (дата обращения: 14.07.2020).
6. Витрина статистических данных. 23110000100040200001 Численность постоянного населения в среднем за год. URL: <https://showdata.gks.ru/report/278930/> (дата обращения: 17.06.2020).
7. Федеральная служба государственной статистики. Национальные счета. URL: <https://www.gks.ru/accounts> (дата обращения: 17.06.2020).
8. Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации. URL: <https://www.gks.ru/folder/11109/document/13259> (дата обращения: 14.07.2020).
9. Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов. Информация официального сайта Федерального казначейства. URL: <https://roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/1019/> (дата обращения: 14.07.2020).
10. Правительство утвердило программы развития девяти отстающих регионов из 10. URL: <https://tass.ru/ekonomika/8240067> (дата обращения: 15.07.2020). 